

## **Question vive : La didactique ou les didactiques ?**

**Responsables au sein du CSO : Serge Quilio - Tomás Ángel Sierra**

La didactique des mathématiques a produit, au cours de son développement, un ensemble de concepts théoriques dont un nombre important ont été repris par des recherches portant sur d'autres savoirs. Par exemple et de manière non exhaustive : contrat didactique, milieu et situation à partir de la théorie des situations didactiques ou transposition didactique, mésogénèse, chronogénèse et topogénèse à partir de la théorie anthropologique du didactique. Mais les didactiques ont elles aussi beaucoup emprunté aux théories psychologiques, sociologiques, anthropologiques ou linguistiques : topogénèse, chronogénèse, institution, transposition, sémiotique, concepts, situation, jeu, interaction, représentation, référence, contrat etc. Et dans tous les cas d'emprunts le sens, c'est à dire la référence de ces notions a changé. Le point commun de toutes les didactiques est le fait qu'elles s'intéressent au contenu des interactions et aux enjeux déclarés des enseignements, et la conséquence est que toutes les didactiques ont un aveuglement constitutif aux phénomènes liés à l'environnement des systèmes didactiques où pourtant sont les principales contraintes des phénomènes observables en classe, comme si la question des disciplines se jouait dans un espace protégé. En effet, les recherches en didactique se sont le plus souvent attachées à la discipline spécifique dont elles se centrent sur des moments ou des thèmes d'étude : didactique des mathématiques, du français, de l'EPS, etc.

La didactique des mathématiques doit elle rester très près des mathématiques, y compris devenir une discipline des mathématiques comme l'algèbre, la géométrie, etc. (Brousseau, 1996) ? Pourrait-on l'envisager aussi pour les différentes didactiques spécifiques et de la même façon qu'on envisage la didactique des mathématiques, la didactique l'histoire, etc., on pourrait parler de la didactique de la didactique ou des didactiques ?

D'un autre côté, Chevillard (2006, 2014) propose d'étudier l'objet de *la science didactique* ou plutôt *des sciences didactiques* dans le même sens qu'on considère les *sciences mathématiques*, *sciences chimiques*, etc. de sorte à pouvoir construire un mode de pensée autonome par la communauté d'étude concernée sans être soumis aux règles des disciplines scolaires correspondantes.

Le début du millénaire a vu à la fois le développement d'une approche comparatiste en didactique et l'approfondissement de la théorisation didactique (Théorie anthropologique du didactique, Théorie des situations didactiques, Théorie de l'action conjointe en didactique, double approche). Tout récemment, la parution de deux ouvrages présente des travaux portant sur l'enseignement de différents types de savoirs et un numéro spécial de la revue *Education & Didactique* (Vol.8, n°7) présente un dossier dans lequel sont interrogés les rapports entre didactiques et didactique. La période actuelle voit ainsi, tout à la fois, un développement de recherches didactiques attachées à des spécificités disciplinaires – les disciplines étant souvent d'ordre scolaire –, et la volonté d'un dépassement pour interroger plus généralement *le didactique* (qui n'est pas dans la classe).

On peut ainsi s'interroger sur ce que chacun entend et reconnaît, à sa manière, derrière des phénomènes désignés de « didactiques », que l'on range alors dans une catégorie fondée sur une unité postulée et mène à interroger comment se constituent les disciplines. Au-delà de faits sociaux observés que l'on nomme d'enseignement ou d'étude, existe-t-il une possible unification théorique, et si oui jusqu'à quel point, ou bien faut-il irrémédiablement

distinguer des didactiques à partir des savoirs sur lesquels elles s'appuient ? Dans quelle mesure peut-on parler d'un phénomène plus générique (l'étude, qui va se spécifier puisque l'étude est toujours *l'étude de* quelque chose *par* quelqu'un), dans quelle mesure peut-on surmonter un cloisonnement résultant d'une spécificité disciplinaire qui repose sur des constructions historiques ou sociales (on étudiait l'astronomie en cours de mathématiques ou le calcul des incertitudes (sur les mesures) dans le cours de physique ; dans certains pays histoire et géographie sont deux disciplines distinctes) ? Quand devoir tenir compte de ces spécificités dans la recherche *en didactique* ? Ou encore quelle(s) théorisation(s) *du didactique* à partir ou au-delà de la spécificité des savoirs déclarés mathématiques ?

## Références

Biagioli, N. (2014). Didactique(s) : un singulier-pluriel. Réaction aux points de vue développés. *Éducation et didactique*, 8(1), 45-51.  
<http://doi.org/10.4000/educationdidactique.1870>

Brousseau, G. (1996). La didàctica de les matemàtiques en la formació del professorat. *Butlletí de la Societat Catalana de Matemàtiques* Vol. 11, núm. 1  
<http://publicacions.iec.cat/repository/pdf/00000028/00000035.pdf>

Chevallard, Y. (2006). *Émanciper la didactique*. Séminaire de l'UMR ADEF co-dirigé par Yves Chevallard et Alain Legardez le mercredi 8 février 2006.  
[http://yves.chevallard.free.fr/spip/spip/IMG/pdf/Emanciper\\_la\\_didactique.pdf](http://yves.chevallard.free.fr/spip/spip/IMG/pdf/Emanciper_la_didactique.pdf)

Chevallard, Y. (2014). Des didactiques des disciplines scolaires à la didactique comme science anthropologique. *Éducation et didactique*, 8(1), 35-43.  
<http://doi.org/10.4000/educationdidactique.1863>

Chevallard, Y. (2013). Séance 6 du Journal du séminaire TAD/IDD  
<http://yves.chevallard.free.fr/spip/spip/IMG/pdf/journal-tad-idd-2012-2013-6.pdf>

Dorier, J-L., Leutenegger, F. & Schneuwly, B. (2013). *Didactique en construction – constructions des didactiques*, De Boeck

Elalouf, M-L., Robert, A., Belhadjin, A. & Bishop, M-F. (2012). *Les didactiques en question(s). État des lieux et perspectives pour la recherche et la formation*. De Boeck

Leutenegger, F. (2014). Didactique et/ou didactiques ? Des épistémologies et des postures, des approches et des méthodes. *Éducation et didactique*, 8(1), 77-83.  
<http://doi.org/10.4000/educationdidactique.1889>

Ligozat, F., Coquidé, M., Marlot, C., Verscheure, I., & Sensevy, G. (2014). Didactiques et/ou didactique. Poursuivre le travail de problématisation. *Éducation et didactique*, 8(1), 101-115.  
<http://doi.org/10.4000/educationdidactique.1907>

Ligozat, F., Coquidé, M., & Sensevy, G. (2014). Didactiques et/ou Didactique ? D'une question polémique à la construction d'un espace de problématisation scientifique. Présentation du dossier thématique. *Éducation et didactique*, 8(1), 10-11.

Martinand, J.-L. (2014). Point de vue V – Didactique des sciences et techniques, didactique du curriculum. *Éducation et didactique*, 8(1), 65-76. <http://doi.org/10.4000/educationdidactique.1886>

Mercier, A. (2008). Pour une lecture anthropologique du programme didactique, *Éducation et didactique*, 2(1), 7-40

Orange, C. (2014). Regard complémentaire – Unité et diversité du didactique. *Éducation et didactique*, 8(1), 85-90. <http://doi.org/10.4000/educationdidactique.1897>

Rayou, P. (2014). Regard complémentaire – Sociologie et didactique. Vers un espace commun de problématisation. *Éducation et didactique*, 8(1), 91-100. <http://doi.org/10.4000/educationdidactique.1905>

Reuter, Y. (2014). Didactiques et disciplines: une relation structurelle. *Éducation et didactique*, 8(1), 53-64. <http://doi.org/10.4000/educationdidactique.1877>

Schneuwly, B. (2014). Didactique: construction d'un champ disciplinaire. *Éducation et didactique*, 8(1), 13-22. <http://doi.org/10.4000/educationdidactique.1860>

Vollmer, H. J. (2014). Fachdidaktik and the Development of Generalised Subject Didactics in Germany. *Éducation et Didactique*, 8(1), 23-34. <http://doi.org/10.4000/educationdidactique.1861>